BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-146-12/26
Мостар, 30.04.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу III, састављеном од чланова: Мирјане Антуновић, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Самира Шеховића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача UHY Revident д.о.о. Мостар број: М-10-26 од 21.01.2026. године, изјављеној на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 05-6838-7/25 од 13.01.2026. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 05-6838-6/25 од 12.01.2026. године, у поступку јавне набавке – Услуга ревизије финанцијских извјештаја, уговорног органа Агенција за банкарство ФБиХ, на основу члана члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници одржаној 30.04.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова административне таксе.
3. Одбија се захтјев жалиоца за повратак накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган Агенција за банкарство ФБиХ (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку – Услуга ревизије финанцијских извјештаја, за коју је Обавјештење о набавци број: 3010-7-2-389-3-81/25 објављено на Порталу јавних набавки дана 26.12.2025. године.
На Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 05-6838-7/25 од 13.01.2026. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 05-6838-6/25 од 12.01.2026. године, жалбу је изјавио понуђач UHY Revident д.о.о. Мостар (у даљем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 28.01.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:
„Подносилац жалбе UHY Revident доо Мостар (у даљем тексту: Жалилац) сходно члану 101. став (5) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ" бр.90/14;52/22;50/24) као активно легитимирани понуђач који је судјеловао у предметном поступку набавке,

благовремено изјављује жалбу на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке услуга ревизије финанцијских извјештаја бр. 05-6838-7/25 од 13.01.2026.год. уговорног органа Агенција за банкарство Федерације БиХ, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) из разлога што је исти приликом доношење наведене Одлуке извршио битне повреде одредби Закона о јавним набавкама (ЗЈН) и Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији БиХ („Сл.новине ФБиХ" бр.21/15) као императивног важећег прописа из области предмет набавке, на начин да је исти погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање и погрешно примијенио материјални пропис.

Уговорни орган у ожалбеној Одлуци/Записнику о прегледу и оцјени понуда, као разлог поништења предметног поступка јавне набавке наводи да није било могуће извршити коначно рангирање понуда нити утврдити најповољнијег понуђача, јер су понуде понуђача Ревидент д.о.о. Груде и понуђача Зуко д.о.о. Сарајево рангиране на првом мјесту са истим укупним бројем бодова док су понуде понуђача UHY Мостар и Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука рангиране на другом мјесту, такође са истим укупним бројем бодова.

С тим у вези жалитељ цијени да уговорни орган ожалбеном одлуком према којој су понуде понуђача Ревидент д.о.о. Груде, Зуко д.о.о. Сарајево и Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука оцијењене прихватљивим, поступа незаконито како је исте требао одбацити као неприхватљиве и то из сљедећих разлога:

I. Уговорни орган је приликом оцјене понуде понуђача Ревидент д.о.о. Груде као прихватљиве поступио незаконито. Наиме, дати понуђач није доставио попис докумената које је приложио у својој понуди (а што је видљиво из стр.11. дате понуде) те је темељем наведеног дата понуда од стране уговорног органа требала бити одбачена као неприхватљива (примјеном одредби члана 68. став 4. тачка и) ЗЈН-а) имајући у виду захтјев уговорног органа из тачке 4.1. под о) предметне ТД према коме понуда мора садржавати попис докумената уз понуду који чини садржај понуде.

II. Надаље, жалитељ оспорава прихватљивост понуде понудитеља Зуко д.о.о. Сарајево из разлога што је уговорни орган је 3.4. ТД - Техничка и професионална способност поставио сљедећи захтјев:

3.4.1 Дефинисани услови везано за техничку и професионалну способност

У погледу техничке и професионалне способности, понуђач треба испунити слиједеће минималне услове а који се могу потврдити са доказима из чланова 48. и 50. Закона, а то су:

б) Понуђач мора бити овлаштен за послове ревизије финансијских извјештаја;

ц) Да посједује стручно особље/лица која су одговорна за пружање конкретних услуга која испуњавају образовне и професионалне квалификације у складу са чланом 58. Закона о рачуноводству и ревизији Федрације Босне и Херцеговине („Сл.новине ФБиХ" бр.15/21).

3.4.2 Докази које понуђач мора доставити у погледу техничке и професионалне способности

Оцјена техничке и професионалне способности че се вршити на основу слиједећих доказа:

б) Овјерена копија дозволе - лиценце за обављање послова ревизије, издата од стране Федералног министарства финонсија;

ц) Изјаву понуђача, на меморандуму понуђача, потписану и овјерену печатом понуђача на којој ће бити наведено да понуђач располаже са минимално 2 (два) члана тима/овлаштене ревизоре/ са именом и презименом наведених лица, а који ће бити ангажовани за пружање предметне услуге;

Поред изјаве, понуђачи су дужни доставити и

• овјерену копију важећих лиценци / цертификата за овлаштене ревизоре који ће бити укључени у послове ревизије (овјерени од стране надлежног органа, суд, општина или нотар).

Жалитель закључује да из наведених дијелова ТД произилази да су понуђачи у предметном поступку набавке, у сврху испуњавања услова техничке и професионалне способности, требали, између осталог доставити поред лиценце за обављање послова ревизије (издата од стране Федералног министарства финанција) и цертификате за овлаштене ревизоре који ће бити укључени у послове ревизије.

Увидом у понуду понуђача Зуко доо Сарајево жалитель је утврдио да је исти доставио:

- Изјаву о ангажираним ревизорима у којој изјављује да предметни уговор о набавци намјерава реализирати са овлаштеним ревизорима Биљаном Екановић и Нермином Зуком (стр.19.),
- Лиценцу овлаштеног ревизора Биљане Екановић (стр.20.),
- Лиценцу овлаштеног ревизора Нермина Зуке (стр.21.).

Међутим, спорни понуђач није доставио тражене цертификате које уговорни орган експлицитно захтијева точком 3.4.2.ц) ТД (овјерену копију важећих лиценци/ цертификата за овлаштене ревизоре који ће бити укључени у послове ревизије (овјерени од стране надлежног органа, суд, општина или нотар). Стога је уговорни орган понуду датог понуђача примјеном одредби члана 68. став (4) тачка и) ЗЈН- а био дужан одбацити као неприхватљиву јер иста није потпуна и не испуњава захтјеве уговорног органа постављене у тендерској документацији предметног поступка набавке.

У контексту спорне ситуације жалитель се позива на одредбе важећег материјалног прописа који се примјењује у предметном поступку набавке - Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији БиХ („Сл.новине ФБиХ" бр. 15/21) а чије се задовољење захтијева предметном ТД, а који врло јасно разликује институте „цертификата" и „лиценци". Тако Закон:

- у члану 2. став (1) прописује :

„ј) Цертификат је јавни документ који издаје професионално тијело дефинирано овим законом, а којим се доказује да је лице положило испите и стекло одговарајуће стручно звање",

- у члану 2. став (1) прописује :

„ м) Овлаштени ревизор је лице које посједује цертификат издат од стране професионалног тијела у складу са овим законом";

- у члану 2. став (1) прописује:

„н) Лиценцирани овлаштени ревизор је лице које посједује лиценцу за обављање ревизије и потписивање ревизорског извјештаја, издату од Федералног министарства финанција",

- у члан 61. прописује:

„(1) Овлаштени ревизор је независна стручна особа која је стекла цертификат Професионалног тијела из члана 136. став (1) овог закона за звање овлаштеног ревизора.

(2) Испит за стјецање звања овлаштеног ревизора полаже се према програму Комисије.

(3) Цертификат за звање овлаштеног ревизора писани је документ који издаје Професионално тијело из става (1) овог члана овлаштеном ревизору након положеног испита и испуњења услова прописаних овим чланом.

(4) На основу издатог цертификата за звање овлаштеног ревизора, Професионално тијело из става (1) овог члана уписује овлаштеног ревизора у регистар овлаштених ревизора" Слиједом наведеног видљиво је да Закон о рачуноводству и ревизији ФБиХ разликује цертификате и лиценце, како лиценце издаје Федерално министарство финанција док цертификате издаје Савез рачуновођа, ревизора и финанцијских радника ФБиХ, регистрован код Федералног министарства правде под регистарским бројем 669 од 14. маја 2003. године (како то произилази из члана 61. став 3. Закона), при чему је стицање односно посједовање горе наведених цертификата битан предуслов за добијање лиценце овлаштеног ревизора.

При чему жалитељ поново наглашава да је уговорни орган тачком 3.4.2.ц) ТД у смислу доказивања испуњености услова техничке и професионалне способност, изричито захтијевао поред важећих лиценци, достављање и цертификате, а које (цертификате) за овлаштене ревизоре Биљану Екановић и Нермина Зуку понуђач Зуко доо Сарајево није доставио у понуди, а што евидентно представља законит разлог за оцјену дате понуде као неприхватљиве у смислу одредби ЗЈН-а.

Опреза ради наглашавамо да је жалитељ у својој понуди, као и понуђачи Грант Тхорнтон доо Бања Лука и Ревидент доо Груде у својим понудама доставили и лиценце и цертификате овлаштених ревизора које исти намјеравају ангажовати за извршење предметне набавке, дакле, на начин прописан одредбама тачке 3.4.2.ц) предметне ТД.

Стога је уговорни орган из предње образложених разлога дату понуду био дужан одбацит као неприхватљиву.

III. Уговорни орган је приликом оцјене понуде понуђача Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука као прихватљиве поступио незаконито. Наиме, дати понуђач није доставио попис докумената које је приложио у својој понуди (а што је видљиво из стр.6. дате понуде) те је темељем наведеног дата понуда од стране уговорног органа требала бити одбачена као неприхватљива (примјеном одредби члана 68. став 4. тачка и) ЗЈН-а) имајући у виду захтјев уговорног органа из тачке 4.1. под о) предметне ТД према коме понуда мора садржават попис докумената уз понуду који чини садржај понуде.

Имајући у виду изнесено, жалилац захтјева од уговорног органа да сходно одредбама члана 100. став (4) ЗЈН-а: усвоји предметну жалбу; поништи ожалбену Одлуку о поништењу предметног поступка набавке; те да донесе одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног поступка којом би понуда жалитеља била изабрана као таква.

Ако уговорни орган предметну жалбу оцијени неоснованом, жалитељ захтјева да исти сходно члану 100. став (6) ЗЈН-а, прослиједи жалбу Уреду за разматрање жалби БиХ те да

Уред:
- усвоји предметну жалбу у цјелоси;
- поништи предметну одлуку о поништењу предметног поступка набавке,
- предмет врати уговорном органу на поновни поступак окончања датог поступка набаве,
- изврши повратуплаћене накнаде покретања жалбеног поступка, изврши повратуплаћене административне таксе.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„По жалби понуђача, друштво „UHY Revident” д.о.о. Мостар (у даљем тексту: Жалилац или Жалитељ), број: М-10-26 од 21.01.2026. године, запримљеној дана 23.01.2026. године, изјављена на Одлуку о поништењу поступка набавке услуга ревизије финансијских извјештаја, број 05-6838-6/25 од 12.01.2026.године а у вези примјене члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама („Службене новине БиХ,“ број 39/14. 59/22 и 50/24 - у даљем тексту: Закон о јавним набавкама), директор Агенције за банкарство Федерације БиХ, у законом предвиђеном року доставља Изјашњење на наводе из жалбе са потребном документацијом.
I
Агенција за банкарство Федерације БиХ (у даљем тексту: Уговорни орган) је дана 26.12.2025. године на Порталу јавних набавки објавила Обавјештење о набавци, број: 3010-7-2-389-3-81/25 и сажетак обавјештења о набавци у „Службеном гласнику БиХ“, број: 01/26 од 09.01.2026. године, везано за поступак јавне набавке: Набавка услуга ревизије фмансијских извјештаја за потребе Агенције за банкарство Федерације БиХ. број набавке Уговорног органа: 05-6838/25 - Конкурентски захтјев за доставу понуда са намјером закључивања оквирног споразума на три године.
Критериј за додјелу оквирног споразума/уговора: економски најповољнија понуда.
Процијењена вриједност набавке: 28.000.00 КМ без урачунатог ПДВ-а.
Крајњи рок за пријем понуда је одређен за 09.01.2026. године до 10:00 сати, те су до крајњег рока за пријем понуда запримљене укупно 4 (четири) благовремене понуде и то: понуда Подносиоца жалбе: „UHY Revident” д.о.о. Мостар, затим и понуде понуђача „Зуко“ д.о.о. Сарајево, „Ревидент“ д.о.о. Груде и „Грант Тхорнтон” д.д. Бања Лука.
Прегледом и оцјеном достављених понуда Комисија је утврдила да су све четири достављене понуде прихватљиве, али обзиром да према постављеном критерију за додјелу уговора (економски најповољнија понуда) није било могуће извршити рангирање понуда јер су двије понуде имале идентичан број освојених бодова као првопласиране, донесена је Одлуку о поништењу поступку набавке услуга, број: 05-6838-6/25 од 12.01.2026.године.
На Одлуку о поништењу поступка набавке услуга, број: 05-6838-6/25 од 13.01.2026.године., дана 23.01.2026.године, запримљена је жалба од стране друштва „UHY Revident“ д.о.о. Мостар, поднесена непосредно од стране понуђача.
II
По пријему предметне жалбе, у складу с чланом 97. и 100. Закона о јавним набавкама, а у

вези са чланом 101. став (1) тачка д) истог Закона утврђено је да је жалба благовремена, дозвољена и изјављена од овлаштеног лица, чиме су испуњене процесне претпоставке за разматрање исте, те да је уз исту достављен доказ о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка.

У жалби се истиче да је Жалиоцу достављена Одлука о поништењу поступка и Записник о прегледу и оцјени понуда, за коју Жалилац сматра да је у супротности са законом.

Жалилац наводи:

.....

III

Уговорни орган у цијелости оспорава жалбу као неосновану, те исту заједно са детаљним изјашњењем доставља надлежном Уреду за разматрање жалби БиХ на даље поступање.

Наиме, првенствено истичемо чињеницу да је Уговорни орган припремио Тендерску документацију темељем одредба Закона о јавним набавкама и свих подзаконских аката који се примјењују у поступцима набавки, те на основу постављених услова и захтијеваних доказа извршио квалификацију достављених понуда.

Чланом 44. став (1) Закона о јавним набавкама прописано је да уговорни орган провјерава и оцјењује да ли је понуђач поуздан и способан да изврши уговор, у складу сауслoвима утврђеним у тендерској документацији. Такође, истим чланом став (2) Закона одређено је да уговорни орган у тендерској документацији дефинира услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те техничке и/или професионалне способности.

У Тендерској документацији Уговорни орган је прописао потпуне информације о условима уговора и поступцима додјеле уговора, који су понуђачима довољни за припрему својих понуда на стварно конкурентској основи. Захтјеви Уговорног органа у Тендерској документацији су постављени јасно, прецизно и недвосмислено, како би се могла донијети одлука о квалификованости понуђача, односно о избору најповољнијег понуђача на стварно конкурентској основи, уз остваривање једнаког третмана, недискриминације и транспарентности као основних принципа јавних набавки.

У наставку ће Уговорни орган дати појашњење навода из поднесене жалбе које сматра неоснованом.

Уговорни орган је, како је раније наведено, Одлуком о покретању поступка јавне набавке, број: 05-3024/25 од 22.05.2025. године, покренуо провођење поступка јавне набавке услуга ревизије финансијских извјештаја. Јавна набавка проведена је путем конкурентског захтјева за доставу понуда, уз коришћење критерија најниже цијене понуде уз примјену е-аукције.

Уговорни орган је у потпуности поступио Diligentia boni patris familias - Пажња коју у нормалним приликама показује добар домаћин, те је у свјетлу недискриминације, у складу са Законом о јавним набавкама, прихватљивим оцијенио двије понуде које су испуњавале све квалификационе и остале услове прописане Тендерском документацијом у потпуности, примјеном основних начела конкурентности и једанког поступања код конкретног поступка

јавне набавке.
С тим у вези, а након прегледа и оцјене достављених понуда није било могуће донијети Одлуку о избору, обзиром да су двије прихватљиве понуде имале идентичнан максималан број бодова.
Ад 1
Запримањем жалбе, Уговорни орган је поново извршио увид у достављену понуду понуђача Ревидент д.о.о. Груде, те је утврђено сљедеће:

1. На страници број 46. достављен је документ „Садржај понуде", а као доказ достављамо копију понуде наведеног понуђача на увид. Без предметно је било које даље појашњење наведеног жалбеног навода.

Ад 2
Запримањем жалбе. Уговорни орган је поново извршио увид у достављену понуду понуђача ЗУКО д.о.о. Сарајево, те дајемо сљедеће изјашњење на жалбени навод:
Уговорни орган је тачком 3.4.2. Докази које понуђач мора доставити у погледу техничке и професионалне способности под ц) од понуђача захтијевао да доставе:

„ ц) Изјаву понуђача, на меморандуму понуђача, потписану и овјерену печатом понуђача на којој ће бити наведено да понуђач располаже са минимално 2 (два) члана тима/овлаштене ревизоре/ са именом и презименом наведених лица, а који ће бити ангажовани за пружање предметне услуге;
Поред изјаве, понуђачи су дужни доставити и:

- овјерену копију важећих лиценци/цертификата за овлаштене ревизоре који ће бити укључени у послове ревизије (овјерени од стране надлежног органа, суд, општина или нотар);
- потписану од члана тима Биографију/ЦВ, са подацима о тренутном запослењу и радном искуству на пословима ревизије финансијских извјештаја, из које се јасно утврђује да наведено лице посједује минимално 5 година радног искуства на пословима ревизије финансијских извјештаја;
- Потврду Послодавца или више Послодаваца за овлаштене ревизоре, из којих се јасно и недвосмислено може утврдити да овлаштени ревизор посједује минимално 5 година радног искуства на пословима ревизије финансијских извјештаја;
- За чланове тима/особље понуђач је дужан доставити и Листу осигураних лица издату од стране надлежне порезне управе (не старију од 3 мјесеца од датума достављања понуде, као оригинал или овјерену копију од стране надлежног органа, суд, општина или нотар). „

У прилогу копија Тендерске документације као доказ наведене чињенице.
Дакле, у погледу испуњавања наведеног, понуђачи су били дужни доставити овјерену копију важећих лиценци / цертификата за овлаштене ревизоре. Увидом у Тендерски документ и напријед цитирану одредбу јасно се закључује да од понуђача није тражено да кумулативно доставе и лиценцу и цертификат, како Подносилац жалбе наводи у својој жалби, него је било довољно доставити или један или други документ. Коса црта између појмова лиценца и цертификат не значи везник „и", него је општепознато да исто представља „или".

Темељем наведеног констатујемо да је наведени понуђач на страницама 20. и 21. своје понуде доставио овјерену копију лиценце овлаштеном ревизору Екиновић Биљана и овлаштеном ревизору Зуко Нермин. што представља довољан основ да се наведени квалификациони захтјев предвиђен Тендерском документацијом сматра испуњеним.

Подноситељ жалбе у Жалби у образложењу материјалног законског прописа, побија своје тврдње наведеног жалбеног навода, гдје и сам каже да је посједовање цертификата предуслов за добијање лиценце овлаштеног ревизора, те се јасно закључује да лице не може имати лиценцу уколико не посједује цертификат.

Доставом лиценци за овлаштене ревизоре је при томе доказано да исти посједују и цертификат, јер без исте нису могли добити лиценцу. Све како тврди и Подноситељ жалбе. Међутим, све није ни утицало на одлуку Уговорног органа, обзиром да исти у Тендерској документацији није захтијевао кумулативно доставу оба документа, него је било довољно да се за овлаштене ревизоре достави или лиценца или цертификат.

Надаље, под тачком 3.4.2. Докази које понуђач мора доставити у погледу техничке и професионалне способности Тендерске документације је наведено и сљедеће:

„Уговорни орган задржава право провјере валидности достављене документације у сврху процјене способности понуђача. "

С тим у вези, напријед наведено се може провјерити, а шта је Комисија за преглед и оцјену понуда и учинила, уколико се изврши увид у званичну web страницу Ревизорске коморе Федерације БиХ: https://www.rkfbih.ba/bs/registar-revizora као и званичну страницу Министарства финансија ФБиХ: fmf.gov.ba/Register/Auditors увидом у које се утврђује да наведена лица посједују важеће лиценце овлаштених ревизора по основу којих могу бити укључени у извршење услуга ревизије, а што и јесте предмет поступка јавне набавке.

Темељем напријед наведеног јасно се закључује да Уговорни орган није могао другачије оцијенити понуду понуђача ЗУКО д.о.о. Сарајево, обзиром да иста садржи све доказе који су тражени Тендерском документацијом.

Ад 3

Запримањем жалбе. Уговорни орган је поново извршио увид у достављену понуду понуђача Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука, те је утврђено сљедеће:

2. Већ на страници број 2. достављен је документ Садржај понуде, а као доказ достављамо копију понуде наведеног понуђача на увид. Без предметно је било које даље појашњење наведеног жалбеног навода.

Дакле, сувисло је и посве непотребно даље објашњавати жалбене наводе подносиоца жалбе, а који ни по чему нису доказани нити правно утемељени.

Истичемо да је поновним подношењем Жалбе наведеног Жалиоца UHY ревидент д.о.о. Мостар битно угрожена ситуација Уговорног органа, који није у могућности окончати предметни поступак, како би правовремено могао покренути нови.

Дакле, Жалилац својим дјеловањем утиче на окончање поступка јавне набавке, те правовремено покретање новог поступка, позивајући се на апсолутно нетачне и неутемељене чињенице.

Цијенећи све напријед наведено јасно произилази да је Уговорни орган тачно и законито поступио у конкретном поступку јавне набавке, те да је Одлука о поништењу поступка јавне набавке на који је поднесена жалба, законита и правно ваљана, а што је и доказано прилозима који су раније достављени уз претходно изјашњење по жалби другог понуђача, али и новим прилозима достављеним уз ово Изјашњење.
Према томе, сви претходно изнесени разлози указују на чињеницу да је Уговорни орган правилно и потпуно утврдио чињенично стање, да је доносећи Одлуку о поништењу поступка јавне набавке услуга, правилно примијенио Закон и подзаконске акте, због чега се Жалба одбија као неоснована, те је дато изјашњење на навод жалбе.
IV
Сходно свему напријед наведеном, цијенећи утврђено чињенично стање и уважавајући чињеницу да је поступак јавне набавке проведен правилно и у складу са Законом и подзаконским актима, Уговорни орган предлаже да се наводи из жалбе Подносиоца жалбе, запримљена дана 23.01.2026. године, изјављена на Одлуку о поништењу поступку набавке услуга ревизије финансијских извјештаја за потребе Агенције за банкарство, одбију као неосновани."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-146-3/26 од 29.01.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи слиједеће:
„Жалитељ (UHY Revident доо Мостар) је дана 21.01.2026.год. изјавио жалбу на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке услуга ревизије финанцијских извјештаја бр. 05-6838-7/25 од 13.01.2026.год. и Записник о прегледу и оцјени понуда бр. 05-6838-6/25 од 12.01.2026.год. уговорног органа Агенција за банкарство Федерације БиХ, Сарајево.
Цијенећи жалбу неутемељеном, уговорно тијело је исту сходно члану 100. став (6) ЗЈН-а прослиједило Уреду за разматрање жалби БиХ на даље поступање, уз достављање Изјашњења на жалбу. Подносилац жалбе сматра да је његова жалба изјављена на предметну Одлуку о поништењу предметног поступка набавке у потпуности утемељена, те истиче да је уговорни орган поступио незаконито када је нашу жалбу оцијенио неоснованом те стога сматрамо Изјашњење уговорног органа неприхватљивим из сљедећих разлога:
I. Одговор на изјашњење уговорног органа у односу на жалбени навод бр.1. жалбе изјављене на Одлуку о поништењу поступка
Жалитељ прихваћа изнесене разлоге неоснованости предметног жалбеног навода, како је приликом увида у понуду спорног понуђача превидио приложени попис достављених докумената дате понуде.
II. Одговор на изјашњење уговорног тијела у односу на жалбени навод бр.2. жалбе изјављене на Одлуку о поништењу поступка
Предметним жалбеним наводом жалитељ је оспоравао прихватљивост понуде понуђача Зуко доо из разлога што исти није доставио тражене цертификате које уговорни орган

експлицитно захтијева тачком 3.4.2.ц) ТД (којом се тражи овјерена копија важећих лиценци/ цертификата за овлаштене ревизоре који ће бити укључени у послове ревизије). При чему је жалитељ, темељем важећег материјалног прописа из области предмета набавке, Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији БиХ („СИ.новине ФБиХ" бр. 15/21) доказао да Закон врло јасно разликује институте „цертификата" и „лиценци".

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу, цијенећи навод неоснованим, наводи да наведеним дијелом ТД није тражено да понуђачи доставе и лиценцу и цертификат, при чему се позива на властито тумачење да коса црта (/) између појмова не означава „и" него да је „опћепознато" да црта представља „или".

Наведено образложење уговорног органа је неприхватљиво, паушално и супротно одредбама саме ТД и Закона о рачуноводству и ревизији.

У том смислу мора се прво нагласити да се уговорни орган прво избјегава да се јасно изјасни о прецизно изнесеном наводу жалитеља да су „цертификат" и „лиценце" у смислу Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији БиХ, различити институти, а што је један од битних елемената жалбеног навода. Друго, уговорни орган се у прилог одбијања жалбеног навода позива на „опћепознато" значење црте (/) како она представља „или". Жалитељ сматра да наведено образложење неприхватљиво у спорној ситуацији, управо имајући у виду да цертификати и лиценце у смислу споменутог Закона нису синоними, односно исте одреднице, него су они неспорно различити институти, са различитим значењима и са различитим правним посљедицама у погледу права која се стичу истима.

Стога није точан навод уговорног органа да је било довољно да понуђачи доставе или лиценцу или цертификат с обзиром да је ријеч о различитим појмовима односно институтима у смислу постојећег Закона, те наведено јасно указује да уговорни орган очигледно не познаје (или не жели познавати) темељни пропис предмета набавке.

С наведеним у вези, уговорни орган сасвим погрешно истиче да сам жалитељ побија истакнути навод истичући да је посједовање цертификата предуслов за добивање лиценце јер овлаштени ревизор не може имати лиценцу уколико не посједује цертификат. Наведена тврдња уговорног орган је апсолутно неточна у контексту захтјева тачке 3.4.2.а) ТД која се односи и на цертификате и на лиценце. Ово поготово у смислу навода уговорног органа да је у спорној ситуацији било свеједно доставити или цертификат или лиценцу (с обзиром да уговорни орган у изјашњењу експлицитно истиче: „... него је било довољно да се за овлаштене ревизоре достави или лиценца или цертификат") Наведени став уговорног органа представља грубо кршење Закона о рачуноводству и ревизији јер се звање овлаштеног ревизора стиче лиценцом (издатом од стране Министарства финанција) а не цертификатом (који издаје Савез рачуновођа, ревизора и финанцијских радника ФБиХ), што значи да особа са цертификатом није овлаштена да обавља послове овлаштеног ревизора (него то може радити само са лиценцом).

Стога из наведеног образложења уговорног органа произилази да су понуђачи у смислу доказивања техничке и професионалне способности могли доставити или цертификат ревизора или лиценцу ревизора те да су на такав начин могли реализирати тражени уговор,

а што је апсолутно незаконито с обзиром да послове ревизије обављају искључиво лиценцирани ревизори.

Поред тога, жалитељ истиче да уговорни орган изјашњењем на жалбу, тј. „замјеном теза" настоји довести другоступањски орган у заблуду, занемарујући чињеницу да је жалитељ датим наводом оспоравао понуду понуђача Зуко доо искључиво из разлога што је тачком 3.4.2.ц) ТД захтјевано достављање овјерених копију важећих лиценци / цертификата за овлаштене ревизоре који ће бити укључени у послове ревизије а да спорни понуђач за предложене ревизоре Биљану Екиновић и Нермина Зуку није доставио тражене цертификате (него само лиценце). Што значи да дати понуђач приликом припреме понуде није поступио сходно одредбама члана 57. став (1) ЗЈН-а те је таква понуда требала бити одбачена као неприхватљива.

Надаље, жалитељ наглашава да нигдје у жалби није тврдио да предложени ревизори у понуди понуђача Зуко доо (Биљана Екиновић и Нермин Зуко) не посједују ревизорске лиценце на што имплицира уговорни орган у изјашњењу на жалбу а у коме наводи да је увидом у web странице Ревизорске коморе ФБиХ и Министарства финанција ФБиХ, утврдио да именовани ревизори посједују важеће лиценце, него је жалитељ искључиво у жалби истакао да дати понуђач у односу на именоване ревизоре, није поступио сходно захтјеву уговорног органа из ТД јер у својој понуди није приложио тражене цертификате, што значи да понуђач Зуко доо приликом припреме понуде није поступио сходно одредбама члана 57. став (1) ЗЈН-а те је због тога дата понуда требала бити одбачена као неприхватљива.

Такођер је индикативно да се уговорни орган није изјаснио о тврдњи жалитеља да су остали понуђачи предметног поступка набавке Грант Тхорнтон доо Бања Лука и Ревидент доо Груде (као и жалитељ) у својим понудама доставили и лиценце и цертификате овлаштених ревизора које исти намјеравају ангажирати за извршење предметне набавке, дакле, на начин прописан одредбама тачке 3.4.2.ц) предметне ТД.

Имајући предње наведено, жалитељ закључује да су споменути разлози одбијања навода жалитеља уговорног органа неправилни и паушални те су исти као такви незаконити, јер нису засновани на одредбама ТД нити на одредбама Закона о рачуноводству и ревизији у ФБиХ, те стога жалитељ захтијева да другоступањски орган предметни навод жалитеља усвоји као основан.

Жалитељ такођер сматра потребним да се изјасни и о наводу уговорног органа према коме је његова позиција „битно угрожена" јер није у могућности окончати предметни поступак како би правовремено могао покренути нови. Изношење наведених разлога уговорног органа, жалитељ сматра апсолутно непотребним, неодговарајућим и непрофесионалним. Наиме, жалитељ је као активно легитимирани понуђач у предметном жалбеном поступку изјавио жалбу сходно своме легитимном интересу а све сходно одредбама Закона о јавним набавкама, те с тим у вези предње изнесене примједбе уговорног органа сматра непримјерним и тенденциозним, при чему наглашава да је једна од законских обавеза уговорног органа управо благовремено припремање и покретање поступака јавних набавки.

III. Одговор на изјашњење уговорног органа у односу на жалбени навод бр.3. жалбе

изјављене на Одлуку о поништењу поступка
Жалитељ прихваћа изнесене разлоге неоснованости предметног жалбеног навода, како је приликом увида у понуду спорног понуђача превидио приложени попис достављених докумената дате понуде.
Имајући у виду предње наведено, подносилац жалбе остаје при својим наводима којима оспорава прихватљивост понуде понуђача Зуко доо Сарајево истакнутим у жалби од 21.01.2026.год. те захтијева да Уред за разматрање жалби БиХ усвоји предметну жалбу у датом дијелу; предмет врати уговорном тијелу на поновни поступак окончања датог поступка набаве; изврши повратуплаћене накнаде покретања жалбеног поступка; изврши повратуплаћене накнаде административне таксе.“

У складу са чланом 94. став (2 и (3) Закона о јавним набавкама понуђач Ревидент д.о.о. Груде је актом овог органа број: JH2-03-07-1-146-4/26 од 29.01.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Понуђач није доставио одговор.

У складу са чланом 94. став (2 и (3) Закона о јавним набавкама понуђач Зуко д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: JH2-03-07-1-146-5/26 од 29.01.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Понуђач је доставио одговор, у коме наводи слиједеће:
„Наш одговор на наводе жалбе понуђача UHY REVIDENT д.о.о. Мостар је слиједећи:
1. Овим путем у потпуности потврђујемо ставове и одговоре Уговорног органа који одбацује жалбене наводе понуђача UHY REVIDENT д.о.о. Мостар, да се наша понуда одбаци јер сматра да смо требали доставити и цертификате за овлаштене ревизоре.
2. Понуђач UHY REVIDENT д.о.о. Мостар погрешно тумачи услов из тендерске документације да се достави „Лиценца/цертификат“ јер симбол коса црта „/“ по нама а и по уговорном органу значи „ИЛИ“ (алтернатива) што даље значи или лиценца или цертификат а никако кумулативно и лиценца и цертификат.
3. Такође, истичемо да да Уговорни орган ни у једном дијелу тендерске документације није изричито тражио да се достави и лиценца и цертификат за овлаштене ревизоре. Ми претпостављамо да је наведени услов Уговорни орган ставио као алтернативу лиценца/цертификат јер у јавним набавкама често се користе оба термина односно Уговорни орган је заправо желио било који доказ да је ревизор овлаштен. Напомињемо, као што је и сам Жалилац написао, лиценца се може добити тек након стицања цертификата за овлаштеног ревизора и након 5 година искуства у ревизији. Ако ревизор има само цертификат без лиценце, он није нити члан Ревизорске коморе, нити је уписан у регистар ЛИЦЕНЦИРАНИХ овлаштених ревизора, што даље значи да не може потписати нити један ревизорски извјештај.“

У складу са чланом 94. став (2 и (3) Закона о јавним набавкама понуђач Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-146-6/26 од 29.01.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Понуђач није доставио одговор.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Овај орган није одлучивао о **првом и трећем жалбеном наводу** жалиоца, с обзиром да је жалилац у вези са првим и трећим жалбеним наводом, у одговору на изјашњење уговорног органа, навео да прихваћа изнесене разлоге неоснованости предметних жалбених навода, те наводи да је приликом увида у понуде спорних понуђача превидио приложени попис достављених докумената датих понуда, па је за овај орган неспорно да је жалилац одустао од првог и трећег жалбеног навода.

У **другом жалбеном наводу** жалилац оспорава прихватљивост понуде понуђача Зуко д.о.о. Сарајево, наводећи:
„Жалитељ оспорава прихватљивост понуде понудитеља Зуко д.о.о. Сарајево из разлога што је уговорни орган је 3.4. ТД - Техничка и професионална способност поставио сљедећи захтјев:
3.4.1 Дефинисани услови везано за техничку и професионалну способност
У погледу техничке и професионалне способности, понуђач треба испунити слиједеће минималне услове а који се могу потврдити са доказима из чланова 48. и 50. Закона, а то су:

б) Понуђач мора бити овлаштен за послове ревизије финансијских извјештаја;

ц) Да посједује стручно особље/лица која су одговорна за пружање конкретних услуга која испуњавају образовне и професионалне квалификације у складу са чланом 58. Закона о рачуноводству и ревизији Федрације Босне и Херцеговине („Сл.новине ФБиХ" бр.15/21).

3.4.2 Докази које понуђач мора доставити у погледу техничке и професионалне способности
Оцјена техничке и професионалне способности че се вршити на основу слиједећих доказа:
б) Овјерена копија дозволе - лиценце за обављање послова ревизије, издата од стране Федералног министарства финонсија;

ц) Изјаву понуђача, на меморандуму понуђача, потписану и овјерену печатом понуђача на којој ће бити наведено да понуђач располаже са минимално 2 (два) члана тима/овлаштене ревизоре/ са именом и презименом наведених лица, а који ће бити ангажовани за пружање предметне услуге;

Поред изјаве, понуђачи су дужни доставити и

• овјерену копију важећих лиценци / цертификата за овлаштене ревизоре који ће бити укључени у послове ревизије (овјерени од стране надлежног органа, суд, општина или нотар).

Жалитељ закључује да из наведених дијелова ТД произилази да су понуђачи у предметном поступку набавке, у сврху испуњавања услова техничке и професионалне способности, требали, између осталог доставити поред лиценце за обављање послова ревизије (издата од стране Федералног министарства финанција) и цертификате за овлаштене ревизоре који ће бити укључени у послове ревизије.

Увидом у понуду понуђача Зуко доо Сарајево жалитељ је утврдио да је исти доставио:

- Изјаву о ангажираним ревизорима у којој изјављује да предметни уговор о набавци намјерава реализирати са овлаштеним ревизорима Биљаном Екановић и Нермином Зуком (стр.19.),
- Лиценцу овлаштеног ревизора Биљане Екановић (стр.20.),
- Лиценцу овлаштеног ревизора Нермина Зуке (стр.21.).

Међутим, спорни понуђач није доставио тражене цертификате које уговорни орган експлицитно захтијева точком 3.4.2.ц) ТД (овјерену копију важећих лиценци/ цертификата за овлаштене ревизоре који ће бити укључени у послове ревизије (овјерени од стране надлежног органа, суд, општина или нотар). Стога је уговорни орган понуду датог понуђача примјеном одредби члана 68. став (4) тачка и) ЗЈН- а био дужан одбацити као неприхватљиву јер иста није потпуна и не испуњава захтјеве уговорног органа постављене у тендерској документацији предметног поступка набавке.

У контексту спорне ситуације жалитељ се позива на одредбе важећег материјалног прописа који се примјењује у предметном поступку набавке - Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији БиХ („Сл.новине ФБиХ" бр. 15/21) а чије се задовољење захтијева предметном ТД, а који врло јасно разликује институте „цертификата" и „лиценци". Тако Закон:

- у члану 2. став (1) прописује :

„ј) Цертификат је јавни документ који издаје професионално тијело дефинирано овим законом, а којим се доказује да је лице положило испите и стекло одговарајуће стручно звање",

- у члану 2. став (1) прописује :

„ м) Овлаштени ревизор је лице које посједује цертификат издат од стране професионалног тијела у складу са овим законом";

- у члану 2. став (1) прописује:

„н) Лиценцирани овлаштени ревизор је лице које посједује лиценцу за обављање ревизије и потписивање ревизорског извјештаја, издату од Федералног министарства финанција",

- у члан 61. прописује:

„(1) Овлаштени ревизор је независна стручна особа која је стекла цертификат Професионалног тијела из члана 136. став (1) овог закона за звање овлаштеног ревизора.

(2) Испит за стјецање звања овлаштеног ревизора полаже се према програму Комисије.

(3) Цертификат за звање овлаштеног ревизора писани је документ који издаје Професионално тијело из става (1) овог члана овлаштеном ревизору након положеног испита и испуњења услова прописаних овим чланом.

(4) На основу издатог цертификата за звање овлаштеног ревизора, Професионално тијело из става (1) овог члана уписује овлаштеног ревизора у регистар овлаштених ревизора"

Слиједом наведеног видљиво је да Закон о рачуноводству и ревизији ФБиХ разликује цертификате и лиценце, како лиценце издаје Федерално министарство финанција док цертификате издаје Савез рачуновођа, ревизора и финанцијских радника ФБиХ, регистрован код Федералног министарства правде под регистарским бројем 669 од 14. маја 2003. године (како то произилази из члана 61. став 3. Закона), при чему је стицање односно посједовање горе наведених цертификата битан предуслов за добијање лиценце овлаштеног ревизора.

При чему жалитељ поново наглашава да је уговорни орган тачком 3.4.2.ц) ТД у смислу доказивања испуњености услова техничке и професионалне способност, изричито захтијевао поред важећих лиценци, достављање и цертификате, а које (цертификате) за овлаштене ревизоре Биљану Екановић и Нермина Зуку понуђач Зуко доо Сарајево није доставио у понуди, а што евидентно представља законит разлог за оцјену дате понуде као неприхватљиве у смислу одредби ЗЈН-а.

Опреза ради наглашавамо да је жалитељ у својој понуди, као и понуђачи Грант Тхорнтон доо Бања Лука и Ревидент доо Груде у својим понудама доставили и лиценце и цертификате овлаштених ревизора које исти намјеравају ангажовати за извршење предметне набавке, дакле, на начин прописан одредбама тачке 3.4.2.ц) предметне ТД.

Стога је уговорни орган из предње образложених разлога дату понуду био дужан одбацит као неприхватљиву."

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Уговорни орган је тачком 3.4.2. Докази које понуђач мора доставити у погледу техничке и професионалне способности под ц) од понуђача захтијевао да доставе:

„ ц) Изјаву понуђача, на меморандуму понуђача, потписану и овјерену печатом понуђача на којој ће бити наведено да понуђач располаже са минимално 2 (два) члана тима/овлаштене ревизоре/ са именом и презименом наведених лица, а који ће бити ангажовани за пружање предметне услуге;

Поред изјаве, понуђачи су дужни доставити и:

- овјерену копију важећих лиценци/цертификата за овлаштене ревизоре који ће бити укључени у послове ревизије (овјерени од стране надлежног органа, суд, општина или нотар);
- потписану од члана тима Биографију/ЦВ, са подацима о тренутном запослењу и радном искуству на пословима ревизије финансијских извјештаја, из које се јасно утврђује

да наведено лице посједује минимално 5 година радног искуства на пословима ревизије финансијских извјештаја;

- Потврду Послодавца или више Послодаваца за овлаштене ревизоре, из којих се јасно и недвосмислено може утврдити да овлаштени ревизор посједује минимално 5 година радног искуства на пословима ревизије финансијских извјештаја;
- За чланове тима/особље понуђач је дужан доставити и Листу осигураних лица издату од стране надлежне порезне управе (не старију од 3 мјесеца од датума достављања понуде, као оригинал или овјерену копију од стране надлежног органа, суд, општина или нотар). „

У прилогу копија Тендерске документације као доказ наведене чињенице.

Дакле, у погледу испуњавања наведеног, понуђачи су били дужни доставити овјерену копију важећих лиценци / цертификата за овлаштене ревизоре. Увидом у Тендерски документ и напријед цитирану одредбу јасно се закључује да од понуђача није тражено да кумулативно доставе и лиценцу и цертификат, како Подносилац жалбе наводи у својој жалби, него је било довољно доставити или један или други документ. Коса црта између појмова лиценца и цертификат не значи везник „и“, него је општепознато да исто представља „или“.

Темељем наведеног констатујемо да је наведени понуђач на страницама 20. и 21. своје понуде доставио овјерену копију лиценце овлаштеном ревизору Екиновић Биљана и овлаштеном ревизору Зуко Нермин. што представља довољан основ да се наведени квалификациони захтјев предвиђен Тендерском документацијом сматра испуњеним.

Подноситељ жалбе у Жалби у образложењу материјалног законског прописа, побија своје тврдње наведеног жалбеног навода, гдје и сам каже да је посједовање цертификата предуслов за добијање лиценце овлаштеног ревизора, те се јасно закључује да лице не може имати лиценцу уколико не посједује цертификат.

Доставом лиценци за овлаштене ревизоре је при томе доказано да исти посједују и цертификат, јер без исте нису могли добити лиценцу. Све како тврди и Подноситељ жалбе. Међутим, све није ни утицало на одлуку Уговорног органа, обзиром да исти у Тендерској документацији није захтијевао кумулативно доставу оба документа, него је било довољно да се за овлаштене ревизоре достави или лиценца или цертификат.

Надаље, под тачком 3.4.2. Докази које понуђач мора доставити у погледу техничке и професионалне способности Тендерске документације је наведено и сљедеће:

„Уговорни орган задржава право провјере валидности достављене документације у сврху процјене способности понуђача. “

С тим у вези, напријед наведено се може провјерити, а шта је Комисија за преглед и оцјену понуда и учинила, уколико се изврши увид у званичну web страницу Ревизорске коморе Федерације БиХ: https://www.rkfbih.ba/bs/registar-revizora као и званичну страницу Министарства финансија ФБиХ: fmf.gov.ba/Register/Auditors увидом у које се утврђује да наведена лица посједују важеће лиценце овлаштених ревизора по основу којих могу бити укључени у извршење услуга ревизије, а што и јесте предмет поступка јавне набавке.

Темељем напријед наведеног јасно се закључује да Уговорни орган није могао другачије

оцијенити понуду понуђача ЗУКО д.о.о. Сарајево, обзиром да иста садржи све доказе који су тражени Тендерском документацијом.“

Увидом тачке 3.4.1. под ц) и 3.4.2. под ц) тендерске документације, овај орган је утврдио да је истим прописано слиједеће:

„3.4.1 Дефинисани услови везано за техничку и професионалну способност

У погледу техничке и професионалне способности, понуђач треба испунити слиједеће минималне услове а који се могу потврдити са доказима из Чланова 48. и 50. Закона, а то су:

ц) Да посједује стручно особље/лица која су одговорна за пружање конкретних услуга која испуњавају образовне и професионалне квалификације у складу са чланом 58. Закона о рачуноводству и ревизији Федрације Босне и Херцеговине („Сл.новине ФБиХ“ бр. 15/21).

3.4.2 Докази које понуђач мора доставити у погледу техничке и професионалне способности

Оцјена техничке и професионалне способности ће се вршити на основу слиједећих доказа:

ц) Изјаву понуђача, на меморандуму понуђача, потписану и овјерену печатом понуђача на којој ће бити наведено да понуђач располаже са минимално 2 (два) члана тима/овлаштене ревизоре/ са именом и презименом наведених лица, а који ће бити ангажовани за пружање предметне услуге;

Поред изјаве, понуђачи су дужни доставити и :

- овјерену копију важећих лиценци/ цертификата за овлаштене ревизоре који ће бити укључени у послове ревизије (овјерени од стране надлежног органа, суд, општина или нотар);
- потписану од члана тима Биографију/ЦВ, са подацима о тренутном запослењу и радном искуству на пословима ревизије фмансијских извјештаја, из које се јасно утврђује да наведено лице посједује минимално 5 година радног искуства на пословима ревизије фмансијских извјештаја;
- Потврду Послодавца или више Послодаваца за овлаштене ревизоре, из којих се јасно и недвосмислено може утврдити да овлаштени ревизор посједује минимално 5 година радног искуства на пословима ревизије фмансијских извјештаја;
- За Чланове тима/особље понуђач је дужан доставити и Листу осигураних лица издату од стране надлежне порезне управе (не старију од 3 мјесеца од датума достављања понуде, као оригинал или овјерену копију од стране надлежног органа, суд, општина или нотар).“

Увидом у понуду понуђача Зуко д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је исти доставио Изјаву о ангажованим ревизорима у којој изјављује да предметни уговор о набавци намјерава реализирати са овлаштеним ревизорима Биљаном Екиновић и Нермином Зуком (стр. 19.), Лиценцу овлаштеног ревизора Биљане Екиновић (стр. 20.) и Лиценцу овлаштеног ревизора Нермина Зуке (стр. 21.).

Даљим увидом у понуду понуђача Зуко д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да нису достављени цертификати за наведене овлаштене ревизоре, а што је међу станкама неспорно.

Разматрајући други жалбени навод, на основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, јер из јасног и недвосмисленог захтјева из тачке 3.4.2. под ц) тендерске документације произилази да су понуђачи, поред изјаве о ангажованим ревизорима, били дужни доставити овјерену копију важећих **лиценци/цертификата** за овлаштене ревизоре који ће бити укључени у послове ревизије. Наведена формулација, коришћењем косе црте између појмова „лиценце“ и „цертификати“, упућује на алтернативу, односно могућност достављања једног од наведених докумената, а не на кумулативну обавезу достављања оба документа.

Супротно наводима жалиоца, из тендерске документације не произилази да је уговорни орган захтијевао истовремено достављање и лиценце и цертификата за овлаштене ревизоре, нити је таква обавеза експлицитно прописана. Да је намјера уговорног органа била кумулативно захтијевање оба документа, иста би била јасно и недвосмислено наведена у тендерској документацији, што у конкретном случају није учињено.

Није спорно да Закон о рачуноводству и ревизији Федерације БиХ разликује институте цертификата и лиценце, нити да је цертификат предуслов за стицање лиценце. Међутим, управо из те чињенице произилази да посједовање важеће лиценце овлаштеног ревизора нужно имплицира и претходно стечен цертификат, јер без истог лиценца не може бити издата. Стога, достављањем овјерених копија лиценци за овлаштене ревизоре Биљану Екиновић и Нермина Зуку, понуђач Зуко д.о.о. Сарајево је у потпуности испунио захтјев прописан тендерском документацијом.

Слиједом наведеног, овај орган закључује да је уговорни орган правилно оцијенио да понуда понуђача Зуко д.о.о. Сарајево испуњава услове техничке и професионалне способности прописане тендерском документацијом, те није постојао законски основ за њено одбацивање као неприхватљиве.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за накнаду трошкова поступка за административу таксу у складу с чланом 119. став (6) Закона о јавним набавкама, као и захтјев за повраћај уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Мирјана Антуновић, дипл. правник

Доставити:

- UHY Revident д.о.о. Мостар
- Агенција за банкарство ФБиХ
- Ревидент д.о.о. Груде
- Зуко д.о.о. Сарајево
- Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука
- Евиденција
- а/а